

PRIMERA PRUEBA. PARTE B. PRUEBA PRÁCTICA.					DEBE ALCANZAR 2,5 PUNTOS SOBRE 10. HACE MEDIA CON PARTE A.		
Criterios de valoración		%	RÚBRICA DE PRESENTACIÓN				CAL
SUPUESTO 1/2 (Historia-Geografía)			MAL/POBRE (0-2)	REGULAR (3-5)	BUENO (6-8)	EXCELENTE (9-10)	
ORT., EXP., RED. (Hasta 1 p)	1. Corrección ortográfica, expresión y redacción	10%	En el texto se repiten las faltas de ortografía y se hace un uso inadecuado de los signos de puntuación, o se dan reiteraciones, discordancias, frases inconexas... Se puede descalificar el ejercicio. (0-0,2)	En el texto existe alguna falta de ortografía que puede atribuirse a la falta de un repaso final y se aprecian algunos errores de expresión que no son propios de un profesional de la educación. (0,3-0,5)	El texto es correcto desde el punto de vista ortográfico, pero emplea algunas expresiones inadecuadas. (0,6-0,8)	El texto redactado es correcto desde el punto de vista ortográfico y de la expresión, y está redactado de forma fluida. Emplea adecuadamente los signos de puntuación, no se aprecian reiteraciones, discordancias, frases inconexas... (0,9/1)	
	2. Estructura y lenguaje técnico.	10%	Divaga en la respuesta y falta estructura y organización. Faltan partes significativas, o están claramente descompensadas, o contienen errores. No se aprecia un lenguaje preciso desde el punto de vista científico y técnico de la materia. (0-0,2)	Falta una estructura clara. Está descompensado: falta alguna parte relevante y otras se tocan parcialmente. Las expresiones empleadas no están ajustadas al lenguaje de la especialidad. (0,3-0,5)	La respuesta es ajustada al enunciado. Tiene estructura, pero le falta fluidez. Aunque toca los apartados necesarios, su tratamiento queda un tanto desequilibrado. El lenguaje científico y técnico presenta algunas deficiencias. (0,6-0,8)	La respuesta está ajustada al enunciado. Está bien estructurado y las distintas partes que deben componerlo están tratadas con profundidad y equilibrio. Emplea un lenguaje científico y técnico preciso, propio de la especialidad. (0,9/1)	
COMENTARIO (Hasta 8 puntos)	3. Contenido científico: clasificación	10%	El documento/fenómeno geográfico representado no se clasifica o se hace erróneamente. Tampoco se justifican las afirmaciones. (0)	Hay errores y contradicciones en la clasificación del documento/fenómeno geográfico representado. Las justificaciones presentan errores. (0,3-0,5)	Se procede a clasificar el documento/fenómeno geográfico representado, pero olvida alguno de los aspectos clave. (0,6-0,8)	Se procede a clasificar de forma correcta el documento/fenómeno geográfico representado y se justifican todas las afirmaciones. (0,9/1)	
	4. Contenido científico: análisis	20%	Se hace un análisis parcial del documento/fenómeno representado, quedando partes significativas sin mencionarse o el tratamiento es puramente descriptivo. Hay errores en la explicación de los términos. (0-0,4)	Se hace un análisis poco profundo del documento/fenómeno representado. Aunque se mencionan todas sus partes, se hace con superficialidad y tampoco se es preciso en la definición de los términos. (0,6-1)	Se hace un análisis profundo del documento/fenómeno representado, pero no se desarrolla convenientemente alguna de sus partes. Los términos se explican con lenguaje técnico y preciso. (1,2-1,6)	Se hace un análisis exhaustivo del documento/ fenómeno representado siguiendo métodos literales o lógicos. Se explican los términos convenientemente y demuestra su conocimiento en conjunto y de cada una de sus partes. (1,8-2)	
	5. Contenido científico: comentario	40%	No sitúa el documento/fenómeno representado en su contexto histórico o no explica sus relaciones con otros elementos geográficos. El relato de los antecedentes/causas es unicausal y en la descripción de las consecuencias/efectos es parcial y no se precisa. (0-0,8)	Sitúa el documento/fenómeno representado en su contexto histórico o lo relaciona con otros elementos geográficos sin precisión. Tanto el relato de los antecedentes/causas como el de las consecuencias/efectos no es exhaustivo. (1,2-2)	Sitúa el documento/fenómeno presentado en su contexto histórico o lo relaciona con otros elementos geográficos con precisión, pero es incompleto el análisis de los antecedentes/causas y consecuencias/ efectos. (2,4-3,2)	Sitúa el documento/fenómeno representado en su contexto histórico o lo relaciona con otros elementos y características geográficas, y relata y analiza tanto las antecedentes/causas como las consecuencias /efectos, (incluidas las que pueden haberse producido en otras épocas o en la actualidad) con precisión. (3,5-4)	
	6. Contenido científico: conclusiones.	10%	No señala la importancia histórica/geográfica del documento/fenómeno y emite opiniones y valoraciones personales. No aporta referencias historiográficas, geográficas, bibliográficas o de otro tipo, o son erróneas. (0)	La importancia indicada es errónea o incompleta. Las referencias historiográficas, geográficas, bibliográficas o de otro tipo contienen errores. (0,3-0,5)	Concluye el comentario destacando la importancia del documento/fenómeno, pero incluye valoraciones personales. Incluye alguna referencia historiográfica, geográfica, bibliográfica o de otro tipo. (0,6-0,8)	Concluye el comentario destacando la importancia del mismo con objetividad e incluye referencias historiográficas, geográficas, bibliográficas o de otro tipo. (0,9/1)	

NOTA: Las calificaciones señaladas entre paréntesis son referencias para los correctores en función del documento. Ello no obliga a prescindir de valores intermedios. Es posible también ajustar hasta las centésimas.

PRIMERA PRUEBA. PARTE B. PRUEBA PRÁCTICA.				DEBE ALCANZAR 2,5 PUNTOS SOBRE 10. HACE MEDIA CON PARTE A.			
Criterios de valoración		%	RÚBRICA DE PRESENTACIÓN				CAL
SUPUESTO 3 (Arte)			MAL/POBRE (0-2)	REGULAR (3-5)	BUENO (6-8)	EXCELENTE (9-10)	
ORT., EXP., RED. (Hasta 1 p)	1. Corrección ortográfica, expresión y redacción	10%	En el texto se repiten las faltas de ortografía y se hace un uso inadecuado de los signos de puntuación, o se dan reiteraciones, discordancias, frases inconexas... Se puede descalificar el ejercicio. (0-0,2)	En el texto existe alguna falta de ortografía que puede atribuirse a la falta de un repaso final y se aprecian algunos errores de expresión que no son propios de un profesional de la educación. (0,3-0,5)	El texto es correcto desde el punto de vista ortográfico, pero emplea algunas expresiones inadecuadas. (0,6-0,8)	El texto redactado es correcto desde el punto de vista ortográfico y de la expresión, y está redactado de forma fluida. Emplea adecuadamente los signos de puntuación, no se aprecian reiteraciones, discordancias, frases inconexas... (0,9/1)	
	2. Estructura y lenguaje técnico.	10%	Divaga en la respuesta y falta estructura y organización. Faltan partes significativas, o están claramente descompensadas, o contienen errores. No se aprecia un lenguaje preciso desde el punto de vista científico y técnico de la materia. (0-0,2)	Falta una estructura clara. Está descompensado: falta alguna parte relevante y otras se tocan parcialmente. Las expresiones empleadas no están ajustadas al lenguaje de la especialidad. (0,3-0,5)	La respuesta es ajustada al enunciado. Tiene estructura, pero le falta fluidez. Aunque toca los apartados necesarios, su tratamiento queda un tanto desequilibrado. El lenguaje científico y técnico presenta algunas deficiencias. (0,6-0,8)	La respuesta está ajustada al enunciado. Está bien estructurado y las distintas partes que deben componerlo están tratadas con profundidad y equilibrio. Emplea un lenguaje científico y técnico preciso, propio de la especialidad. (0,9/1)	
COMENTARIO (Hasta 8 puntos)	3. Contenido científico: clasificación e identificación.	10%	La obra no se clasifica/identifica o se hace erróneamente. Tampoco se justifican las afirmaciones. (0)	Hay errores y contradicciones en la clasificación/identificación de la obra. Las justificaciones presentan errores. (0,3-0,5)	Se procede a clasificar/identificar la obra, pero olvida alguno de los aspectos clave. (0,6-0,8)	Se procede a clasificar/identificar de forma correcta la obra y se justifican todas las afirmaciones. (0,9/1)	
	4. Contenido científico: análisis (formal y no formal)	40%	Se hace un análisis parcial de la obra quedando partes significativas sin mencionarse. Hay errores en las explicaciones. (0-0,8)	Se hace un análisis poco profundo de la obra. Aunque se mencionan todas sus partes, se hace con superficialidad y tampoco se es preciso en su definición. (1,2-2)	Se hace un análisis profundo de la obra, pero no se desarrolla convenientemente alguno de sus apartados. (2,3-3,2)	Se hace un análisis exhaustivo de la obra. Se explican los términos convenientemente y demuestra su conocimiento del documento en conjunto y de cada una de sus partes. (3,5-4)	
	5. Contenido científico: el contexto histórico	15%	No sitúa la obra/(obras) en su contexto histórico-artístico y el relato de las influencias, trayectoria, representatividad... es parcial, o no se precisa. (0-0,2)	Sitúa la obra/(obras) en su contexto histórico-artístico sin precisión y tanto el relato de las influencias, como de la trayectoria, representatividad... no es completa. (0,4-0,7)	Sitúa la obra/(obras) en su contexto histórico-artístico con precisión, pero algún elemento (influencias, trayectoria...) no es exhaustiva. (0,9-1,2)	Sitúa la obra/(obras) en su contexto histórico-artístico y relata y analiza todos los elementos (influencias, trayectoria, representatividad...) con profundidad, precisión y equilibrio. (1,3-1,5)	
	6. Contenido científico: conclusiones.	15%	No señala la importancia artística de la obra ni del autor, ni su influencia en otras obras/autores, y emite opiniones y valoraciones personales. No aporta referencias o son erróneas. (0)	La importancia artística de la obra y del autor, y el relato de las influencias se señalan de forma incompleta. Las referencias contienen algunos errores. (0,4-0,7)	Concluye el comentario destacando la importancia artística de la obra y del autor así como sus influencias, pero incluye valoraciones personales. Aporta alguna referencia válida. (0,9-1,2)	Concluye el comentario destacando la importancia artística de la obra/(obras) y autor con objetividad incluyendo referencias válidas y comentadas. (1,3-1,5)	

NOTA: Las calificaciones señaladas entre paréntesis son referencias para los correctores en función del documento. Ello no obliga a prescindir de valores intermedios. Es posible también ajustar hasta las centésimas